



ਖੋਸਲਾ ਅਤੇ ਕਪੂਰ ਤ ਜੇ. ਜੇ.

ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ। ਲਿਮਿਟੇਡ.- ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਰਾਮ ਸਰੂਪ ਖੰਨਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ,- ਜਵਾਬਦੇਹ,

1953 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ: 64-ਡੀ

ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ— ਤ੍ਰੈ ਪਾਰਟੀ— ਕੀ ਇਸ ਦੀ ਕਿਸੇ ਇਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ— ਏਸਟੇਪਲ— ਜਦੋਂ ਸੰਚਾਲਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ— ਨਿਯਮਜਟੈਟੇਡ ।

1954

March, 25th

RS ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ GP ਨੋਟ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। 9 ਸਤੰਬਰ ਨੂੰ, 1946, ਆਰਐਸ ਨੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਲਿਖਿਆ ਕਿ ਇਸਦੀ ਰਕਮ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਐਸਪੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਨੋਟ ਦਾ ਕੋਈ ਹੱਕ, ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਸਪੀ ਇਸ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਲੈ ਗਏ। 19 ਸਤੰਬਰ, 1946 ਨੂੰ, ਐਸ. ਪੀ. ਨੇ 'ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਉਸ ਨੋਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੇਸ਼ਗੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ'। ਬੈਂਕ ਐਡਵਾਂਸ ਰੁ. 2,009 ਦੇ ਨੋਟ ਖਿਲਾਫ ਐਸ. ਪੀ. 27 ਸਤੰਬਰ, 1946 ਨੂੰ, ਆਰ. ਐਸ. ਨੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ 9 ਸਤੰਬਰ 1946 ਨੂੰ pmvous ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਖਿਆ । ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਨੋਟ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਅਹਿਸਾਸ ਹੋਇਆ ਅਤੇ

J. P/s ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ । ਆਰਐਸ ਨੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਂਦੇ ਅਤੇ ਨੋਟ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।  
ਬੈਂਕ ਦੀਆਂ ਰੱਖਿਆ ਟੀ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਮੁੜ ਵਰਤੋਂ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ RS ਨੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਨੋਟ 'ਤੇ ਰਕਮ ਦੀ ਰਕਮ ਵਸੂਲਣ ਅਤੇ SP ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। SP ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਨੇ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਅਤੇ SP ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਗੁਪਤਤਾ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਆਰਐਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਕੋਲ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ-ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਹਿੱਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਜਾਂ ਸੌਂਪ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋ ਮਿਸਰੀ ਨੋਟ ' ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਪੈਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਹੈ । ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਬੈਂਕ ਨੇ ਐਸਪੀ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਦੇਣ ਦਾ ਬੀੜਾ ਚੁੱਕਿਆ ਅਤੇ ਐਸਪੀ ਨੇ ਇਹ ਵਾਅਦਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ।

■ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਐਸਪੀ ਵਿਚਕਾਰ ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਆਰ ਐਸ ਦੁਆਰਾ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ

ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ RS ਨੂੰ ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਆਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਮੁੜ ' ਪ੍ਰਸਤੁਤੀਆਂ ' ਤੇ ਬੈਂਕ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਅਤੇ SP ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਇੱਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਿਭਾਈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਵਾਈ ਐਲ ਤਨੇਜਾ, ਪਹਿਲੇ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਦਿੱਲੀ, ਮਿਤੀ 9 ਮਈ, 1954 ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਚੇਤਨ ਦਾਸ, ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਦਿੱਲੀ, ਮਿਤੀ 30 ਨਵੰਬਰ, 1950 ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇਣਾ। 2,784-11-0, ^ ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਵਾਂ

ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ।

ਬਿਸ ਹਨ ਨਰਾਇਣ ਅਤੇ ਹਨੂੰਮਾਨ ਪਰਸ਼ਾਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ।

ਐਨਐਸ ਬਿੰਦਰਾ, ਹਰਨਾਮ ਦਾਸ ਅਤੇ ਡੀਕੇ ਕਪੂਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।  
ਨਿਰਣਾ.

ਖੋਸਲਾ, ਜੇ. ਇਹ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਖੋਸਲਾ, ਜੇ. 2,800, ਰੁਪਏ ਦੇ ਫੇਸ ਵੈਲਯੂ ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ-ਨੋਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ। 2,000 ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਪਿਰਸ਼ਾਦ ਸਨ,

ਕੇਂਦਰੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

^Ltd 11 ^ 13 r faV o Ur o f ^

ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਚ 721-6-0

ਰੁਪਏ ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ।

v ਇਸ ਫਰਮਾਨ ਖਿਲਾਫ ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਰਾਮ ਸਰੂਪ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਡੀ ਖੰਨਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਫਰਮਾਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ j^ 2,784-11-0 ਦੇ pnt - re gum , ਜੋ ਕਿ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ-ਨੋਟ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਸੀ, ਨੂੰ ਖੋਸਲਾ, ਜੇ. ਕੇਂਦਰੀ ਬੈਂਕ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਵਾਅਦਾ-ਨੋਟ ਰੁਪਏ ਦਾ। 2,000, ਰਾਮ ਸਰੂਪ, ਮੁਦਈ ਕੋਲ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਾ ਦਿੱਤਾ। 9 ਸਤੰਬਰ 1946 ਨੂੰ ਰਾਮ ਸਰੂਪ ਨੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ:-

"ਪਿਆਰੇ ਸ਼੍ਰੀ - ਮਾਨ ਜੀ,

Re: 1865 ਨੰਬਰ 387997 ਦਾ 3i ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜੀਪੀ ਨੋਟ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ। 2,000

- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਪਰਸ਼ਾਦ ਦੀ ਇੱਛਾ ਹੈ, ਮੈਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਨੂੰ ਨਕਦੀ ਲਈ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰੋ, ਅਤੇ 2,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਐਲ. ਸਿਰੀਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਪਰਸ਼ਾਦ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿਓ।

ਮੇਰੇ ਕੋਲ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ

ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਹੈ...

ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਵਿਆਜ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨੋਟ ਲਾਹੌਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਪਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸਨੂੰ 1940 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਪਰ ਨੋਟ ਦਾ ਅੱਧਾ ਹਿੱਸਾ ਗੁੰਮਰਾਹ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਮੈਂ ਵੀ.ਪਬਲਿਕ ਡੈਬਟ ਆਫਿਸ, ਦ ਸੈਟਰਲ ਬੈਂਕ ਦਿੱਲੀ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਆਖਰਕਾਰ ਬੈਂਕ

4

ਕਿਹਾ ਅੱਧਾ ਹਿੱਸਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਉੱਥੇ ਹੈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਖਾਸ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।

v.  
Ram Sarup  
Khanna  
and another

ਇਹ ਪੱਤਰ ਸ਼੍ਰੀਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਪਰਸ਼ਾਦ ਖੁਦ ਬੈਂਕ ਲੈ ਕੇ ਗਏ ਸਨ। 19 ਸਤੰਬਰ 1946 ਨੂੰ, ਸ਼੍ਰੀਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਪਰਸ਼ਾਦ ਨੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਲਿਖ ਕੇ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ-ਨੋਟ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਾਂ ਨੋਟ ਦੇ Khosla, J. ਵਿਰੁੱਧ ਐਡਵਾਂਸ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਉਸੇ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਬੈਂਕ ਨੇ ਰੁ. \* ਸ਼੍ਰੀਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਪਰਸ਼ਾਦ ਨੂੰ 2,000 ਰੁਪਏ ਦਿੱਤੇ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ \* ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹੇ ਗਏ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਨਾਲ ਡੈਬਿਟ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਦਿਨ ਇਸ ਖਾਤੇ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਡੀ. 6), ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। 27 ਸਤੰਬਰ, 1946 ਨੂੰ, ਰਾਮ ਸਰੂਪ ਨੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਲਿਖ ਕੇ ਪਿਛਲੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਉਸਨੇ 9 ਸਤੰਬਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ।

“ਮੇਰੇ ਪੱਤਰ, ਮਿਤੀ 5 ਵੀਂ ਵਾਰ, ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਅਫਸੋਸ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਪਰਸ਼ਾਦ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼-\*■

'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੈਂਕ ਨੇ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ-ਨੋਟ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਪਰਸ਼ਾਦ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਐਡਜਸਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

The Central  
•Bank of India.  
Ltd.

v.  
Ram Sarup  
Khanna  
and another

Khosla. J.

ਮੁਦਈ ਨੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਂਦੇ ਹੋਏ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਉਹ ਸਰਕਾਰ ਪੱਖੀ ਮਿਸਰੀ-ਨੋਟ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਬੈਂਕ ਦਾ ਬਚਾਅ ਸੀ ਕਿ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨੋਟ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਪੂਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸ਼੍ਰੀਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਪਰਸ਼ਾਦ ਨੂੰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਦੋ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਨੇ

ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਇਹ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ-ਨੋਟ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਵਸੂਲਣ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਪਰਸ਼ਾਦ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ। ਸ਼੍ਰੀਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਪਰਸ਼ਾਦ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਏ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਪਰਸ਼ਾਦ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਗੋਪਨੀਯਤਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਕੋਲ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ-ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਜਾਂ ਸੌਂਪ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਰਾਮ ਸਰੂਪ ਨੂੰ ਵਾਅਦਾ-ਨੋਟ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਪੈਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਬੈਂਕ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਪਰਸ਼ਾਦ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਦੇਣ ਦਾ ਬੀੜਾ ਚੁੱਕਿਆ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਪਰਸ਼ਾਦ ਨੇ ਇਹ ਵਾਅਦਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. (1) ਅਤੇ (2) ਵਿਚਕਾਰ ਇਹ - ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਕ ਹੋਰ ਕੋਣ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਵਾਅਦਾ-ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਆਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਬੈਂਕ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. (2) ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਿਭਾਈ। ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਮੁਦਈ ਹੁਣ ਆਪਣੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜੋ ਉਸਨੇ ਖੁਦ ਲਿਆ ਸੀ।

ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਜਿਸ ਵੀ ਕੋਣ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਮੁਦਈ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਅਸਫਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

“ਇੱਕ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਆਪਣੇ ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਏ, ਇੱਕ ਤੀਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਏਜੰਟ ਏ ਨੂੰ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਕਮ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਣ 'ਤੇ ਉਹ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ। ਰਕਮ ਲਈ ਦਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

ਇਹ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਬੋਸਟੋਡਜ਼ ਡਾਇਜੈਸਟ ਆਫ ਦ ਸੈਟਰਲ ਲਾਅ ਆਫ ਏਜੰਸੀ, ਗਿਆਰ੍ਹਵੀਂ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਪੰਨਾ 270, <sup>ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ • 'ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿੱਥੇ</sup> **ਰੱਬਰਟਸਨ** ਬਨਾਮ **ਫੱਟਲੇਰੋਏ** (1) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸੇ ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇਕ ਹੋਰ ਉਦਾਹਰਣ ਪੰਨਾ 270 'ਤੇ ਉਦਾਹਰਨ ਨੰਬਰ 3 ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ: -

Ram Sarup  
Khanna  
and another

ਖੋਸਲਾ, ਜੇ. ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ A ਨੂੰ ਕੁਝ

Khosla. J.

ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀਆਂ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ,  
ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਬਕਾਇਆ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਕੁਝ  
ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੰਮਾਂ ਦੀ ਕਮਾਈ ਵਿੱਚੋਂ । A ਏਜੰਟ ਨੂੰ  
ਚਿੱਠੀ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ

ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਡਿੱਗਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ,  
ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੀਵਾਲੀਆ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਏਜੰਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਵਿੱਚ ਟਰੱਸਟੀ  
ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕੰਮਾਂ ਦੀ ਕਮਾਈ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। \* ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀਆਂ ਦੀ  
ਰਕਮ ਲਈ ਏਜੰਟ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ A ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ  
ਬਕਾਇਆ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

ਇਹਨਾਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦਾ ਇੱਕ ਤਿਕੋਣੀ ਸਮਝੌਤਾ  
ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਮੁੱਖ ਲੈਣਦਾਰ ਤੋਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ  
ਲੈਣਦਾਰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਅਸਾਈਨ ਐਡ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।  
ਮੈਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹਾਂ। ਚਿੱਠੀ ਆਨ ਕੰਟਰੈਕਟਸ, ਵੀਹਵੀਂ ਐਡੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੰਨਾ 98 'ਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਨੂੰ ਵੀ  
ਵੇਖੋ-

“ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੇ ਰਿਣਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ, ਸਾਬਕਾ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ  
ਕਰਜ਼ਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਜਦੋਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰ  
ਅਜਿਹੀ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨਾਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸਨੂੰ ਪੈਸੇ ਅਦਾ ਕਰਨ  
ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਗੁਪਤਤਾ ਸਥਾਪਤ  
ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਦੱਸਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(੧) (੧੮੨੩) ੮ ਮੂਰ ੧੦

ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਦਰੀ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਮਿਸ ਸੋਰੀ-ਨੋਟ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਪਾਸੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ , ਸਪੱਸ਼ਟ  
ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਦਰੀ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਾਅਦਾ-ਨੋਟ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਇਹ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਅਟੱਲ ਸੀ।  
ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸਮਰਥਨ ਕਿਸੇ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ਼  
ਸਾਦੇ ਝਗੜੇ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਵਸੂਲਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਪਣੇ ਆਪ  
ਵਿੱਚ ਸਮਰਥਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਰ ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਪੱਤਰ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਡੀ. 1 ਦੇ ਨਾਲ ਲਿਆ  
ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਦਸਤਖਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਪੂਰਨ

ਸਮਰਪਣ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਬੈਰਫਟਰ ਵਾਅਦਾ ਸੌਰੀ-ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਸ੍ਰੀ ਬਿੰਦਰਾ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਾਡਾ *ਧਿਆਨ ਬ੍ਰਾਹਮ ਈਜ਼ਕੀਲ* ਬਨਾਮ ਬੰਗਾਲ *ਪ੍ਰਾਂਤ* (2) ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਾਧਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਇੱਕ ਸਮਰਥਨ ਦੁਆਰਾ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ-ਨੋਟ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਮਰਥਨ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਨਾਲ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਅਸੀਂ ਮੰਜ਼ੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਇੱਕ ਸਮਰਥਨ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਸਮਰਥਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦਿਲਚਸਪੀ ਵਿਅਕਤ ਕਰਨ ਲਈ. ਵਾਅਦਾ-ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਪਰ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ .ਅਸਲੀਕਰਨ ਲਈ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਐਗਜ਼ੀਬਿਟ ਡੀ. 1 ਭੇਜ ਕੇ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸਨੇ ਪ੍ਰੋ ਮਿਸਰੀ-ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।

. ਏਸਟੇਪਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸਨੂੰ ਸਹਾਇਤਾ ਵਿੱਚ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਲੋੜ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਬੈਂਕ ਨੇ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ

- (1) (1825) 3 ਬੀ ਅਤੇ ਸੀ 842
- (2) ILR (1939) 2 ਕੈਲ. 52

ਵਾਅਦੇ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੇਂਦਰੀ ਸੋਰੀ-ਨੋਟ ਸ਼੍ਰੀਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਪਰਸ਼ਾਦ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ-ਨੋਟ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ 27 ਸਤੰਬਰ-<sup>ਰਾਮ ਸ਼ੁੱਕਰ</sup> ਉਸ ਦੇ, 1946 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਿਛਲੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ, ਖੰਨਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ।<sup>1</sup> ਸ਼੍ਰੀਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਪਰਸ਼ਾਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਗੈਰ- ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਡੀਰਟੇਕਿੰਗ ਅਤੇ ਇਸ ਕੰਮ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੁਆਰਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖੋਸਲਾ, ਜੇ. ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਉਸ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ-ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸਨੇ ਖੁਦ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਸੀ।

"ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦਾ ਪ੍ਰੋਨੋਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ? ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਾਂਗਾ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਾਂਗਾ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖੁੰਝਾਂਗਾ।

<sup>4</sup> ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਦੱਸਦੇ ਹਨ ਕਿ 9 ਸਤੰਬਰ 1946 ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਰਾਮ ਕਪੂਰ, ਜੇ.

ਸਰੂਪ ਨੇ ਇੱਕ ਚਿੱਠੀ ਲਿਖੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ-ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਹਿੱਤ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਪਰਸ਼ਾਦ ਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਕਿ ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਕੋਈ ਹੱਕ, ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਹਿੱਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। 19 ਸਤੰਬਰ, 1946 ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸ਼੍ਰੀਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਪਰਸ਼ਾਦ ਨੇ ਆਈ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ-ਨੋਟ ਦੀ

ਕਮਾਈ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਸਨੂੰ ਕੁਝ ਪੈਸੇ ਉਧਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਬੈਂਕ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਨਿਰਣੇ ਨੂੰ es topel ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਆਰਾਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹਾਂਗਾ। 19 ਸਤੰਬਰ, 1946 ਨੂੰ, ਬੈਂਕ ਨੇ, ਰਾਮ ਸਰੂਪ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਅਡਵਾਂਸ ਪੈਸੇ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਜਾਣ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਪੈਸੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ, ਇਸ ਲਈ, ਕਿ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ? ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ